





1921 - 18 11 1921 (10)

Mais ce n'est pas là ma véritable réponse. Car en fait, je n'ai pas voulu écrire une philosophie de l'histoire, mais une logique de la philosophie. Il n'est pas exclu, il est même probable, que de celle-ci, on pourra tirer celle-là. Cependant, ce n'était pas mon intention. Ce que j'ai entrepris (j'ignore avec quel succès, car on n'a jamais une distance suffisante à ce qu'on a fait soi-même), c'est la tentative de mettre à jour, non des concepts scientifiques (dans quelque sens qu'on prenne ce dernier mot), mais des catégories de la philosophie, des dimensions du discours qui se veut cohérent. Je dirais même que mon travail constitue si peu une philosophie de l'histoire que la philosophie s'y comprend par son autre (soit, au sens étroit, le langage non cohérent, soit, au sens large et fort, par l'usage de tout langage, la violence) et qu'elle ~~ne~~ cesse donc de se considérer comme de jure identique à l'homme. Vous demandez quel est le statut de celui qui parle: je pourrais répondre, et sans trace de l'homme, que c'est celui qui se pose précisément cette question. Il est évident que ce n'est pas dans son intention (vous en jugerez - et c'est évidemment avec une certaine patience que j'attends ce jugement), du contraire d'une vue transhistorique: il ne s'agit pas d'expliquer, mais de dire ce qui est, et c'est parce qu'il a été, c'est-à-dire, révélé pour l'homme, dans l'homme et par l'homme qui a choisi de comprendre. Et si vous me demandez si tout est révélé et d'où je sais que tout est révélé, je répondrai mais si ma mémoire ne me trahit pas, je le dis quelque part vers la fin du bouquin) que je n'en sais rien en ce qui concerne les concepts, mais que je crois que tout a été toujours révélé (car cela suppose que nous sommes d'accord pour ne pas faire de l'éthnographie), mais que le fait de la révélation ne l'est pas de tout temps et qu'il est essenciellement hic et nunc, - autrement dit: qu'il est possible de saisir les catégories de la compréhension, le pollachos logonon de la vérité (non de l'être), mais que rien ne garantit que cette possibilité existe encore demain. En un mot, les reprises sont toujours à l'œuvre et ce sont elles qui sont la vie de l'homme; les catégories ne sont que des fondements logiques, inopérantes dès qu'elles se trouvent en leur clarté. L'histoire n'est pas la logique. Mais cela ne rend pas la logique impossible.

Vous m'avez donné satisfaction? Ou du moins ai-je réussi à m'exprimer clairement? Vous me rendriez un grand service en me répondant à cette dernière question.

Dites-mes amitiés de ma femme et de sa sœur à Mme. De Waelhens, et prenez-en pour vous, présentez mes hommages et croyez-moi

très sympathiquement votre

l'homme

le grand non

de même qu'une nature

de sa sœur

de l'histoire

de l'histoire

de l'histoire

de l'histoire

de l'histoire

Propriété de l'Institut Eric Weil, Université Lille